

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 25 мая 2017 года)

Москва, 2017

Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 25 мая 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. - М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. - 64 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М., и.о. ректора Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.

Бычков В.В., проректор Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.

Дмитриева Л.А., ученый секретарь Московской академии СК России, кандидат психологических наук, доцент.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук.

Алехин Д.В., заведующий кафедрой криминалистики Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.

Иванов А.Л., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.

Новиков А.М., заведующий кафедрой уголовного процесса Московской академии СК России.

Николаев А.П., заместитель директора института повышения квалификации, декан третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», Почётный сотрудник СК России, полковник юстиции

Галдин М.В., исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции

Сборник сформирован по материалам Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся в третьем факультете повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 25 мая 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов - учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Использование специальных знаний при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с использованием в рамках рассмотрения сообщения о налоговом преступлении специальных знаний с целью установления размера причиненного ущерба. Приводятся ситуации, при которых обращение в экспертное учреждение или назначение ревизии является нецелесообразным; формулируются предложения по повышению эффективности работы следователя при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях.

Ключевые слова: уклонение от уплаты налогов, ущерб, судебная экспертиза, ревизия, исследование документов, возбуждение уголовного дела.

Обязанность следователя по установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением, закреплена статьей 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). От правильности установления качественных и количественных характеристик вреда зависит квалификация деяния, выбор меры пресечения, решение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности, вид и размер наказания. Особую значимость определение размера вреда имеет при расследовании уголовных дел по налоговым преступлениям, поскольку точно установленный размер имущественного вреда является условием его возмещения (компенсации).

Необходимость определения размера, причиненного налоговым преступлением вреда (ущерба), не предполагает обязательного производства судебной экспертизы (статья 196 УПК РФ). Право на назначение экспертизы, документальной проверки, ревизии, исследования документов при рассмотрении сообщения о преступлении закреплено статьей 144 УПК РФ. По закону при поступлении сообщения о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), следователь при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела направляет копию сообщения с приложением документов и предварительного расчета суммы недоимки в вышестоящий налоговый орган, который дает заключение о нарушении законодательства о налогах и сборах и правильности предварительного расчета суммы недоимки либо информирует об отсутствии сведений о нарушении налогового законодательства. На практике - следователи с целью установления оснований для возбуждения уголовного дела по материалам налоговой проверки, подчас одновременно, прибегают к помощи экспертов, специалистов, документальных проверок, ревизий.

Анализ содержания постановлений о назначении ревизий или экспертиз позволяет установить, что они имеют лишь незначительные различия, заключающиеся в том, что

проведение их поручено различным исполнителям¹. Смысл вопросов, которые ставились на разрешение ревизоров и экспертов, одинаков и сводился к установлению размера налогов, не уплаченных в бюджет в результате нарушения налогового законодательства.

Изучив следственную практику и теоретические изыскания по данному вопросу обозначим ряд проблемных моментов.

1. Срок рассмотрения сообщения о налоговом преступлении согласно части 9 статьи 144 УПК РФ не должен превышать 30 суток. Сроки проведения судебных экспертиз, закрепленные в отдельных ведомственных актах, могут значительно превышать отведенный следователю на принятие решения срок. Так, согласно пункту 14 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертнокриминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России от 29.06.2005 года № 511, экспертизы производятся в срок, не превышающий 15 суток, в порядке очередности поступления материалов. Срок проведения судебной экспертизы в учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации устанавливается в пределах 30 календарных дней (Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России, утвержденные приказом от 20.12.2002 года № 346). Указанные сроки могут быть продлены при необходимости исследования значительного объема материалов, применения продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз. Сроки проведения документальных проверок, ревизий и исследований документов по поручению следователя жесткой регламентации со стороны законодателя не получили, в связи с чем, могут выноситься за пределы сроков, установленных для принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела. Например, 06.10.2014 года в следственный отдел по Ленинскому району города Новосибирска СУ СК России по НСО поступили материалы выездной налоговой проверки, из которых следовало, что за период 2011-2012 года индивидуальным предпринимателем не уплачен налог на доходы физических лиц и налог на добавленную стоимость на общую сумму 651536 рублей. Опрошенный предприниматель пояснил, что с результатами выездной налоговой проверки согласен. Следователем по представленным из налогового органа материалам было назначено исследование, но поскольку в установленный для принятия процессуального решения срок, исследование окончено не было, точный размер неуплаченных налогов не установлен, в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления.

Данное решение следователя представляется необоснованным, поскольку на момент вынесения решения имелись объективные данные, свидетельствующие о совершении преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ, содержащиеся в акте налоговой проверки, подтвержденные соответствующими документами и налогоплательщиком, в отношении которого проводилась проверка. Из смысла статьи 140 УПК РФ, предусматривающей обязанность следователя по самостоятельному расчету суммы недоимки по налогам и (или) сборам, отказ в возбуждении уголовного дела по формальным основаниям представляется недопустимым.

В этом плане определенный интерес представляет практика установления имущественного вреда при совершении краж. Как известно, применительно к вопросу об определении стоимости похищенного Пленум Верховного Суда РФ указал, что следует исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного может быть установлена на основании заключения экспертов (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»). Поскольку в материалах выездной налоговой проверки

¹ Кучеров И.И. Налоговые преступления: Учебное пособие. - М.,1997. 224 с.

зачастую содержатся данные, свидетельствующие о совершении объективной стороны налогового преступления, в том числе, о размере причиненного данным преступлением ущерба, среди практиков нередко ведутся дискуссии о возможности рассмотрения акта налоговой выездной проверки в качестве экспертного заключения. Нельзя не согласиться с позицией, признающей данную практику неверной, поскольку приравнивание акта налоговой проверки к экспертному заключению противоречит таким принципам государственной судебно-экспертной деятельности, как объективность, всесторонность и полнота исследований². В частности, в актах, как правило, указывается, что выводы налогового органа основываются на контрольно-ревизионных мероприятиях. Например, ООО «Обрэй» заключило договор поставки товарного бетона от 10.10.2006 года № 7 с ООО «Торговый дом». Оплата за товар и его поставку производилась по счетам- фактурам и накладным. В акте налоговой проверки указано «направлено поручение в ИФНС России № 22 по городу Москве об истребовании документов у ООО «ТД «ЭНБИЭМ» от 17.02.2010 года. Получен ответ от 10.03.2010 года согласно которому подтвердить взаимоотношения между ООО «ТД «ЭНБИЭМ» с ООО «Обрэй» не представляется возможным». Однако взаимоотношения между организациями можно подтвердить только на основании первичных документов, подтверждающих оформление сделок. Или в акте указано, что ООО «ЭНБИЭМ» «имеет признаки фирмы- однодневки: массовый адрес регистрации, руководитель». В тоже время арбитражными судами неоднократно решения налоговых органов о доначислении налогов по взаимоотношениям с фирмами-однодневками признавались незаконными по причине отсутствия законодательных запретов на регистрацию обществ по адресам массовой регистрации и руководство несколькими организациями.

Также в приведенном примере налоговый орган указал: «ООО «Обрэй» реализовало бетон неустановленному лицу». Но для того чтобы утверждать, что договор подписан не руководителем ООО «Торговый дом» необходимо проведение почерковедческой экспертизы, что делает вывод налогового органа необоснованным, не подтвержденным материалами исследования.

2. Невозможность «подмены» актом выездной налоговой проверки заключения судебной экспертизы, не говорит об обязательности назначения последней. Как известно, эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования (пункт 2 части 4 статьи 57 УПК РФ). Объектами исследования судебной экономической экспертизы являются первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, документы налогового учета, бухгалтерская отчетность, отчетность по налогам и сборам и т.д. Представляется не целесообразным назначение судебной экспертизы в рамках рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, содержащих предположительный метод исчисления размера недоимки ввиду отсутствия первичной бухгалтерской документации. По указанной причине не имеет смысла и назначение ревизий, исследований документов. Так, 30.07.2014 года в следственный отдел по Ленинскому району города Новосибирска СУ СК России по

² Российская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С. 28.

НСО поступили материалы проверки по факту уклонения от уплаты налогов руководителем общества по признакам преступления, предусмотренного пунктом б части 2 статьи 199 УК РФ. Из представленных материалов следовало, что за период с 2009 года по 2010 года руководитель общества не уплатил налог на добавленную стоимость в размере 14761287 рублей. Следователем было назначено исследование документов, согласно которому точную сумму неуплаченного налога на добавленную стоимость установить не представилось возможным. В связи с чем, в возбуждении уголовного дела отказано. При отсутствии первичной бухгалтерской документации по мнению Шапиро Л.Г. следователь должен самостоятельно принять меры к ее восстановлению. Процесс документального восстановления операций предлагается оформлять актом, анализ которого позволит установить контрагентов, объем и объективность восстановленного бухгалтерского учета и получить иную криминалистически значимую информацию³. Лишь после того, как будет установлен факт невозможности восстановления документации, следует принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Одним из распространенных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела является направление налоговым органом следователю материалов выездной налоговой проверки за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. 30.09.2014 года в следственный отдел по Октябрьскому району города Новосибирска СУ СК России по НСО поступил материал проверки, согласно которому руководителем общества за период с 2010 года по 2011 год не уплачен налог на прибыль и на добавленную стоимость в размере 7879073 рублей. В ходе проведения документального исследования специалистами-ревизорами УЭБ и ПК МВД России по Новосибирской области установлено, что руководителем общества были использованы реквизиты общества-однодневки, в связи с чем, была занижена подлежащая уплате в бюджет сумма налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в период с 2010 года по 2011 год на общую сумму 7869271 рубль. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При отлаженном взаимодействии налоговых и следственных органов сохранение практики направления следователю материалов за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности является непонятным, также, как и не принятие следователем по результатам рассмотрения полученных материалов решения об отказе в возбуждении уголовного дела по соответствующему основанию.

В заключение отметим, что при наличии в распоряжении следователя достаточных данных (в частности, акт налоговой проверки основан на первичной бухгалтерской документации, полученной в установленном законом порядке и не вызывающей сомнения, результаты проверки никем не оспариваются) принятие процессуального решения по материалам проверки без обращения в экспертное учреждение или назначения документальных проверок, ревизий и иных исследований, не только повысит эффективность его работы, но и позволит избежать увеличения нагрузки на экспертов, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов дознания, дополнительных финансовых издержек на оплату исследований, затягивания сроков принятия процессуального решения и т.д.

Литература

1. Кучеров И.И. Налоговые преступления: Учебное пособие. - М., 1997. 224 с.
2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012.
3. Шапиро Л.Г. Судебно-экономические экспертизы в борьбе с преступностью в сфере

³ Шапиро Л.Г. Судебно-экономические экспертизы в борьбе с преступностью в сфере экономики: процессуальные и криминалистические проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии № 1(108), 2016. С. 41-42.

экономики: процессуальные и криминалистические проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии № 1(108), 2016.

Сведения об авторах

Бартенев Евгений Александрович - заведующий кафедрой криминалистики третьего факультета Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидат юридических наук, полковник юстиции **Богун Юри́й Васи́льевич** - эксперт экспертно-криминалистического отдела СУ СК РФ по Новосибирской области, кандидат биологических наук, доцент, старший лейтенант юстиции

Бражникова Наталья Владимировна - старший следователь Большереченского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, капитан юстиции **Васильева Татьяна Леонидовна** - старший инспектор отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области, подполковник юстиции.

Вдовцев Павел Викторович - старший преподаватель кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии СК России, кандидат юридических наук.

Гадельшин Ринат Ишбульдинович - старший преподаватель кафедры уголовного процесса третьего факультета института повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» подполковник юстиции **Галдин Максим Владимирович** - доцент кафедры уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции **Давыдов Сергей Иванович** - заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, доктор юридических наук

Денисенко Юрий Владимирович - заместитель начальника управления организации правопорядка на улицах и в иных общественных местах (УООП) - начальник отдела организации и методического обеспечения охраны общественного порядка при проведении массовых мероприятий и обеспечения безопасности объектов государственной охраны, полковник полиции **Канунникова Людмила Владимировна** - заслуженный врач РФ, доктор медицинских наук, профессор, юрист, главный врач Новосибирского областного госпиталя ветеранов войн №2, заведующая кафедрой медицинского права НГМУ **Кондраткова Надежда Викторовна** - старший преподаватель кафедры уголовного права Третьего факультета ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат экономических наук, лейтенант юстиции

Кравченко Елена Алексеевна - старший следователь следственного отдела по Октябрьскому району г. Иркутск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, капитан юстиции **Крупницкая Валерия Игоревна** - заведующий кафедрой Уголовного права и процесса Сибирского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, к.ю.н., доцент **Мишуточкин Александр Леонидович** - доцент кафедры уголовного права и процесса

Сибирского института управления филиала РАНХиГС при Президенте РФ, к.ю.н., доцент **Морозова Наталья Аркадьевна** - доцент кафедры уголовного права третьего факультета Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции **Надоненко Ольга Николаевна** - Доцент кафедры криминалистики второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции **Орлов Василий Михайлович** - слушатель пятого курса факультета подготовки сотрудников полиции и следователей Барнаульского юридического института МВД Российской Федерации, младший лейтенант

полицейский **Салин Андрей Андреевич** - следователь-криминалист отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, старший лейтенант юстиции **Ситникова Ксения Анатольевна** - следователь Шилкинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Забайкальскому краю, лейтенант юстиции **Фоминых Алексей Вадимович** - старший инспектор отдела процессуального контроля Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, подполковник юстиции **Чарыков Александр Викторович** - соискатель кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета **Черкасова Елена Сергеевна** - доцент кафедры криминалистики третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции, кандидат психологических наук, доцент **Шульгина Евгения Олеговна** - эксперт экспертно-криминалистического отдела СУ СК РФ по Новосибирской области, подполковник юстиции

СОДЕРЖАНИЕ

Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве» (25 мая 2017 года)

Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. К вопросу соблюдения криминалистических правил при фотофиксации осмотра места происшествия и изготовлении фототаблиц

Бражникова Н.В. Место эксперта среди других участников уголовного судопроизводства

Васильева Т.Л. Психологическое сопровождение расследования уголовных дел с участием несовершеннолетних. Проблемы и пути их решения **Вдовцев П.В., Чарыков А.В.** К вопросу об участии специалиста в уголовном судопроизводстве в свете ФЗ от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Галдин М.В. О необходимости расширения обязательного участия психолога в процессуальных действиях с несовершеннолетними

Давыдов С.И., Денисенко Ю.В., Орлов В.М. О некоторых проблемах использования экспертных исследований для доказывания умысла при расследовании преступлений экстремистской направленности (по материалам ГУ МВД России по Алтайскому краю)

Канунникова Л.В., Морозова Н.В. Экспертиза качества медицинской помощи в новом законодательстве в сфере охраны здоровья граждан РФ

Кравченко Е.А. Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве

Кондраткова Н.В. Использование специальных знаний при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях

Крупницкая В.И. Доказательственное значение экспертиз по вопросам права

Мишуточкин А.Л. О применении метода реконструкции внешнего облика по черепу в следственной и экспертной практике

Надоненко О.Н. Неразрешенные вопросы порядка изъятия электронных носителей информации

Салин А.А. Использование современных поисковых техникокриминалистических средств

Ситникова К.А. Требования, предъявляемые к переводчику в уголовно-процессуальном праве

Фоминых А.В. Проблемы проведения экспертных исследований по уголовным делам о преступлениях, связанных с транспортной безопасностью и оказанием транспортных услуг

Черкасова Е.С. Возможности судебно-психологической экспертизы по верификации показаний участников уголовного процесса

Шульгина Е.О., Богунов Ю.В. Применение цианоакрилатовой камеры для повышения эффективности ДНК-анализа при работе с потожировыми выделениями человека

Сведения об авторах

Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве»

(Новосибирск, 25 мая 2017 года)

В авторской редакции

Дизайн обложки, верстка: Саркисян А.Ж.

Подписано в печать 16.10.2017

Формат 60x90 1/16 Усл. печ. л. 4 Тираж 500 экз. Печать офсетная Заказ № 118
Отпечатано в типографии Московской академии СК России, Москва, ул. Врубеля,
12